

## ***U S N E S E N Í***

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Jedličkou ve věci

obchodní společnosti: **[PO1]**,  
se sídlem XXXX,  
IČO XXXX,

za účasti: **1. V. K.**,  
nar. XXXX,  
bytem XXXX,

**2. M. K.**,  
nar. XXXX,  
bytem XXXX,

**o zrušení obchodní společnosti [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX, s likvidací a jmenování likvidátora,**

*takto:*

- I. Obchodní společnost [PO1], se sídlem XXXX IČO XXXX, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně v oddíle C, číslo vložky XXXX, se zrušuje s likvidací.**
- II. Soud ustanovuje likvidátorem obchodní společnosti [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX, V. K., nar. XXXX, bytem XXXX.**
- III. Obchodní společnost [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX, je povinna zaplatit na soudním poplatku částku 2.000,- Kč České republice na účet Krajského soudu v Brně č.ú. XXXX, KS XXXX, VS XXXX u České národní banky, pobočka Brno, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### ***Odůvodnění:***

1. Krajský soud v Brně obdržel podnět k zahájení řízení o zrušení společnosti [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX (dále jen „společnost“), s likvidací a o jmenování

likvidátora společnosti, a to z důvodu, že společnost nijak nenaložila s obchodním podílem po společníci M. K., která dne XXXX zemřela, a to v souladu s aktuálním zněním Společenské smlouvy ze dne 29. 5. 2000, část XIV. Společnice byla vymazána z obchodního rejtríku a byl zapsán uvolněný obchodní podíl.

2. Podle ust. § 777 odst. 4 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, se má za to, že obsahem společenských smluv obchodních korporací, které vznikly před účinností tohoto zákona (1. 1. 2014), jsou i dosavadní ustanovení obchodního zákoníku, která upravovala práva a povinnosti společníků, pokud nejsou v rozporu s donucujícími ustanoveními tohoto zákona nebo se od nich společníci neodchýlili ve společenské smlouvě.
3. Soud doručil usnesení o zahájení řízení o zrušení společnosti s likvidací dotčenému subjektu náhradním způsobem s účinky doručení dne 14. 4. 2022 (tzv. fikcí do datové schránky). Účastníkovi řízení číslo 1 soud doručil dne 11. 4. 2022 a účastníkovi řízení číslo 2 soud doručil dne 7. 4. 2022. Společnost ani účastník řízení číslo 2 se se k důvodům, pro které soud zahájil řízení v této věci, nevyjádřili. Účastník řízení číslo 1 soudu sdělil, že je připraven vykonávat funkci likvidátora.
4. Dne 1. 1. 2014 nabyl účinnosti zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „ZOK“), který nahradil obchodní zákoník zrušený k 31. 12. 2013 (viz § 3080 bod 72. a § 3081 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku).
5. Dle ust. § 212 zákona číslo 90/2012 Sb., „ZOK“ se podíl společníka, jehož účast zanikla jinak než převodem podílu, považuje **za uvolněný podíl**. S uvolněným podílem společnost nakládá jako zmocněnec a naloží s ním podle § 213 nebo 215. Dle ust. § 213 „ZOK“ společnost prodá uvolněný podíl nejméně za přiměřenou cenu bez zbytečného odkladu. Společníci mají předkupní právo k prodávánému obchodnímu podílu.
6. Dle ust. § 214 „ZOK“ pokud se nepodaří uvolněný podíl prodat ve lhůtě 3 měsíců podle § 213 odst. 1 a 2, určí se výše vypořádacího podílu ke dni zániku účasti ve společnosti podle § 36 odst. 2 a společnost ho do 1 měsíce od uplynutí tříměsíční lhůty podle § 213 odst. 1 a 2 vyplatí oprávněné osobě. Podle odstavce 1 lze postupovat i bez splnění požadavků uvedených v § 213, stanoví-li tak společenská smlouva.
7. Dle ust. § 215 „ZOK“ rozhodne společnost bez zbytečného odkladu po vyplacení vypořádacího podílu podle § 214, nejpozději však do 1 měsíce ode dne tohoto vyplacení, o přechodu uvolněného podílu nejméně za protiplnění ve výši vyplaceného vypořádacího podílu na zbývajících společníky poměrně podle jejich podílů, jinak sníží základní kapitál o vklad společníka, jehož účast ve společnosti zanikla; **nesplní-li společnost tuto povinnost, soud ji i bez návrhu zruší a nařídí její likvidaci**. Rozhodnutí podle odstavce 1 náleží do působnosti valné hromady a pro jeho přijetí je třeba dvoutřetinové většiny hlasů všech společníků; rozhodnutí se osvědčuje veřejnou listinou.

8. Obchodní společnost [PO1], se sídlem XXXX, IČO XXXX **nesplnila povinnost** dle ust. § 215 „ZOK“. Proto soud společnost v souladu s tímto ustanovením zrušil a nařídil její likvidaci. Ve věci soud rozhodl bez nařízení jednání, a to v souladu s § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.
9. Podle § 191 odst. 1 občanského zákoníku právnické osobě, která vstoupila do likvidace, aniž byl povolán likvidátor podle § 189, jmenuje likvidátora soud, a to i bez návrhu. Soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby.
10. Podle § 191 odst. 3 občanského zákoníku nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.
11. Podle § 191 odst. 4 občanského zákoníku nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
12. Soudem jmenovaný likvidátor je orgánem společnosti a za řádný výkon své funkce odpovídá stejně jako člen statutárního orgánu (§ 189 občanského zákoníku). Soud proto při výběru osoby likvidátora zkoumá, zda tato splňuje podmínky pro výkon funkce statutárního orgánu (§ 151 a násl. občanského zákoníku, § 46 zákona o obchodních korporacích), tedy zejména zda je bezúhonná ve smyslu zákona o živnostenském podnikání, zda na její straně nejsou dány překážky provozování živnosti či překážky ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 zákona o obchodních korporacích.
13. Soudu je z vlastní činnosti známo (viz ustanovení § 121 o.s.ř.), že V. K. je dosud zapsána jako jednatel a společník zrušované obchodní společnosti. Tato osoba soudu dne 20. 4. 2022 (viz č.l. 13 spisu) sdělila, že je připravena vykonávat funkci likvidátora. Tato osoba je bezúhonná (viz výpis z evidence rejstříku trestů - viz č.l. 5 spisu) a „bezdlužná“ (výpis z insolvenčního rejstříku – viz č.l. 14). Proto soud považuje za vhodné jmenovat tuto osobu do funkce likvidátora, zejména za situace, kdy o zrušení společnosti rozhodoval v řízení, které zahájil ex offio.
14. Výrok o úhradě soudního poplatku spočívá na ustanovení § 2 odst. 1 písm. e), § 4 odst. 1 písm. j) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění. Výše byla stanovena dle položky 4 bodu 1 písmeno c) sazebníku poplatků, který je přílohou uvedeného předpisu.
15. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, podle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu

### ***Poučení:***

Proti tomuto usnesení **lze podat** odvolání do **15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 občanského soudního řádu).

Brno 3. 8. 2022

JUDr. Jiří Jedlička v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.